



Proyecto Soy Independiente

Análisis de resultados de implementación 2016 y propuestas de mejora

Mercedes Henderson
Directora Ejecutiva
VE Global

Diciembre, 2016

1. Introducción

Durante 2016, VE Global en colaboración con el Ministerio de Desarrollo Social y el aporte del Fondo Chile de Todas y Todos 2015, ha implementado una prueba piloto de la primera etapa de su proyecto Soy Independiente: una propuesta que apunta a cubrir la necesidad de entre 800 y 1200 jóvenes que anualmente egresan de los hogares de protección en Chile.

El proyecto se desarrolló con la participación de 42 jóvenes de 14 residencias de Santiago pertenecientes a 10 comunas de Santiago incluyendo Estación central, Independencia, La Florida, La Granja, La Pintana, Maipú, Peñalolén, Puente Alto, Recoleta y Santiago Centro, en talleres de desarrollo de habilidades para la vida independiente implementados desde mayo 2016 hasta noviembre 2016.

Los objetivos comprometidos durante el proyecto fueron los siguientes:

Objetivo General:

Capacitar en habilidades de vida independiente y en desarrollo socioemocional a 50 jóvenes de hogares de protección subvencionados por el SENAME de la Región Metropolitana, para que egresen mejor preparados y alcancen una vida independiente sana y exitosa.

Objetivos Específicos:

- 1) Seleccionar 50 jóvenes, residentes de hogares de protección que reciben subvención del SENAME que participarán en la intervención.
- 2) Planificar y ejecutar un programa de talleres de capacitación de 96 horas presenciales que desarrollarán habilidades de vida independiente y habilidades socioemocionales que favorecen una vida independiente sana.
- 3) Implementar un sistema de seguimiento y evaluación de cada joven beneficiario para la evaluación de su crecimiento y desarrollo según las metas del programa.
- 4) Generar un modelo de intervención que pueda ser replicado a futuro en otras instancias con un mayor alcance de jóvenes beneficiarios.

En relación a la metodología utilizada, la misma contó con el desarrollo de 96hs de trabajo en talleres teórico prácticos vinculados a 7 áreas relevantes: autoestima, vínculos y comunicación, autocuidado, habilidades financieras, habilidades académicas, habilidades laborales, y la tecnología como eje transversal a todo el trabajo. Los talleres incluyeron la participación de profesionales expertos en los distintos temas, la participación de los jóvenes en espacios diversos de su comunidad y la colaboración de organizaciones sociales y otras instituciones relevantes.

Las herramientas de evaluación utilizadas incluyeron evaluaciones ex ante, durante y ex post de los beneficiarios vinculadas a sus avances socioemocionales, realizadas por ellos mismos, por sus monitores de grupo y por los equipos técnicos de los hogares a los que pertenecen. Asimismo se

incluyeron evaluaciones sobre los contenidos implementados durante los talleres, y evaluaciones de satisfacción por parte de los jóvenes, de los equipos técnicos y del equipo ejecutor. Por ultimo, los monitores realizaron evaluaciones cualitativa sobre el avance de los jóvenes en distintos aspectos de modo personalizado.

Las evaluaciones anteriormente mencionadas se implementaron 3 veces durante la implementación con el objetivo de medir los avances paulatinos y el impacto progresivo.

La información y datos relevados fueron analizados y cruzados para arrojar resultados y consideraciones pertinentes de mejora en diferentes aspectos de la implementación del proyecto.

A continuación se presenta el análisis de datos y las consideraciones pertinentes al respecto.

2. Análisis de resultados y sugerencias de mejora

2.a. Sobre la participación y asistencia de los beneficiarios

Durante la convocatoria al proyecto, se contactó alrededor de 52 hogares de Santiago y realizaron 16 presentaciones a jóvenes pertenecientes a 16 hogares de protección. En total participaron 79 jóvenes de los cuales postularon para participar el 73%. De ellos, el 94% fue aceptado dentro del programa ya que cumplían con los criterios de selección. No obstante, de los aceptados a comenzar, sólo comenzó el 75% (42 jóvenes). Por ultimo cabe mencionar que de los 16 hogares contactados finalmente 15 presentaron participantes al proyecto.

El proceso de postulación al proyecto fue voluntario y realizado vía online con formulario de postulación, carta de motivación y cartas de referencia para cada participante.

Tabla1: Cantidad de jóvenes participantes durante el proceso de selección de beneficiarios.

Hogar en el cual se realizó la presentación	Cantidad de beneficiarios potenciales que estuvieron presentes	Cantidad de beneficiarios potenciales que enviaron la postulación y/o fueron entrevistados para participar	Nro de beneficiarios que fueron aceptados para comenzar	Nro de beneficiarios que efectivamente comenzaron con el programa	Nro de beneficiarios que participan del programa hasta junio 2016
Hogar Maruri	1	1	1	1	1
Fundación Santa Clara	1	1	1	1	1
Villa Jorge Yarur Banna	11	7	5	3	2
Hogar San Francisco de Regis	5	5	5	4	4
Hogar Refugio de Misericordia	5	4	4	2	2
Hogar Acogeme San José	7	2	2	2	2
Hogar Amor, Paz y Alegría	3	3	3	3	3
Casa de Laura	3	4	4	3	2
Hogar Arica	2	2	2	2	2
Mamá Margarita	6	3	3	0	0
Hogar de Niñas Nuestra Señora de la Paz	6	1	1	0	0
Nuestra Señora del Camino	5	6	5	5	5
Hogar San Pedro de Armengol	4	4	4	3	2
Hogar Casa de Acogida Esperanza	7	4	4	4	4
Hogar Aldea Buen Camino	6	1	1	0	1
Hogar Villa Santa María del Bosque	7	10	10	9	9
16 hogares	79	58	55	42	40

Es notable cómo a pesar de los esfuerzos por lograr la participación de los 50 jóvenes comprometidos en el proyecto, solamente se pudo comenzar el trabajo con 42 participantes.

Consideramos que a fin de mejorar la participación inicial podríamos considerar los siguientes puntos de mejora:

- Aumentar el número de presentaciones en hogares
- Revisar los contenidos de las presentaciones siendo claros sobre los objetivos y la metodología de los talleres para que los jóvenes puedan optar con más información.
- Realizar las presentaciones de modo atractivo para los adolescentes.
- Aceptar la cantidad de jóvenes según el cupo, aunque reservando un listado de 10 candidatos en lista de espera.
- Realizar una ceremonia de inicio previo al comienzo de los talleres con el objetivo de generar pertenencia en los participantes y confirmar la participación de quienes fueron aceptados.
- Repetir la instancia de firma de cartas de compromiso en relación a las expectativas del participante y sus derechos como tal dentro del programa.
- Repetir la instancia de firma de acuerdos de colaboración con los hogares destacando los compromisos mutuos.

- Repetir la instancia de presentación previa a los equipos técnicos de los hogares para lograr su apoyo en el proceso de postulación de los jóvenes y acordar previamente cuestiones logísticas como el traslado de los jóvenes hacia los talleres y los horarios. (en muchos casos esto fue una dificultad para comenzar)
- Fomentar la confianza con los hogares y con los jóvenes desde el comienzo a través de visitas y comunicación fluida.

En relación a la asistencia de los participantes destacamos el hecho de que de los 42 jóvenes que iniciaron el taller, solo egresaron 28 a finales del 1er año (67%). Ante cada deserción se procedió a firmar una carta por parte del joven y del hogar aclarando las causas de interrupción del programa.

Los jóvenes fueron divididos en 3 grupos diferentes según la ubicación de sus hogares: Grupo A, Grupo B y Grupo Sur.

De los 14 desertores, 7 abandonaron el programa antes de cumplir con el 30% del mismo. El restante 50% decidió interrumpir su participación luego de haber asistido a más de la mitad de los talleres.

Entre los jóvenes que abandonaron al inicio, es claro que su expectativa no coincidía con lo que los talleres ofrecían. Así, la mayoría declaró “baja motivación”. En este sentido consideramos vital ser claros y entregar un resumen del trabajo del año incluyendo modalidad y resultados esperados desde la presentación del proyecto a los jóvenes. De este modo, confiamos en que será más sencillo seleccionar candidatos que se adecúen más al perfil de joven que transitará el programa de modo exitoso.

Con respecto a la otra mitad que decidió dejar el trabajo luego de haber participado del 50% de los talleres, las causas fundamentales incluyen las siguientes:

- Reinserción familiar
- Mal comportamiento en el hogar
- Otras actividades en el centro educacional en el mismo horario
- Falta de personal para acompañarla dada limitaciones físicas
- Falta de tiempo por trabajar y estudiar.
- Dedicación a los estudios

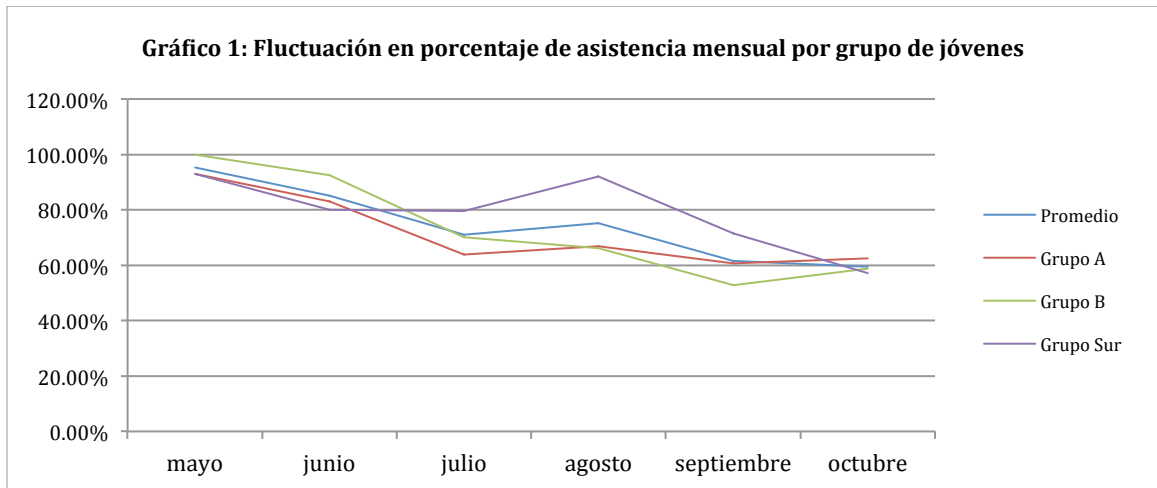
En relación a estas causas, y con el objetivo de mejorar la adhesión al programa, consideramos fundamental tener en cuenta las siguientes consideraciones:

- 1- Acordar con los hogares que el programa no se utilizará bajo ningún pretexto como herramienta de premio ni de castigo. (algo que frecuentemente sucede con esta y otras propuestas)
- 2- Aclarar los horarios y lugares de trabajo en talleres con anticipación a fin de poder considerar de modo realista la posibilidad de participar del programa.
- 3- Considerar las dificultades físicas importantes estableciendo criterios y parámetros que permitan identificar aquellos casos en los que la participación continua en el programa

será difícil. Analizar modos alternativos de apoyar estos casos por parte del equipo ejecutor como de los hogares.

Tabla 2: % de asistencia mensual por grupo.

Grupos	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre
Grupo SUR	92.86%	80.00%	79.59%	92.06%	71.43%	57.14%
Grupo A	93.08%	83.13%	63.75%	66.93%	60.67%	62.45%
Grupo B	100.00%	92.50%	70.00%	66.25%	52.80%	58.70%
TOTAL	95.31%	85.21%	71.11%	75.08%	61.63%	59.43%

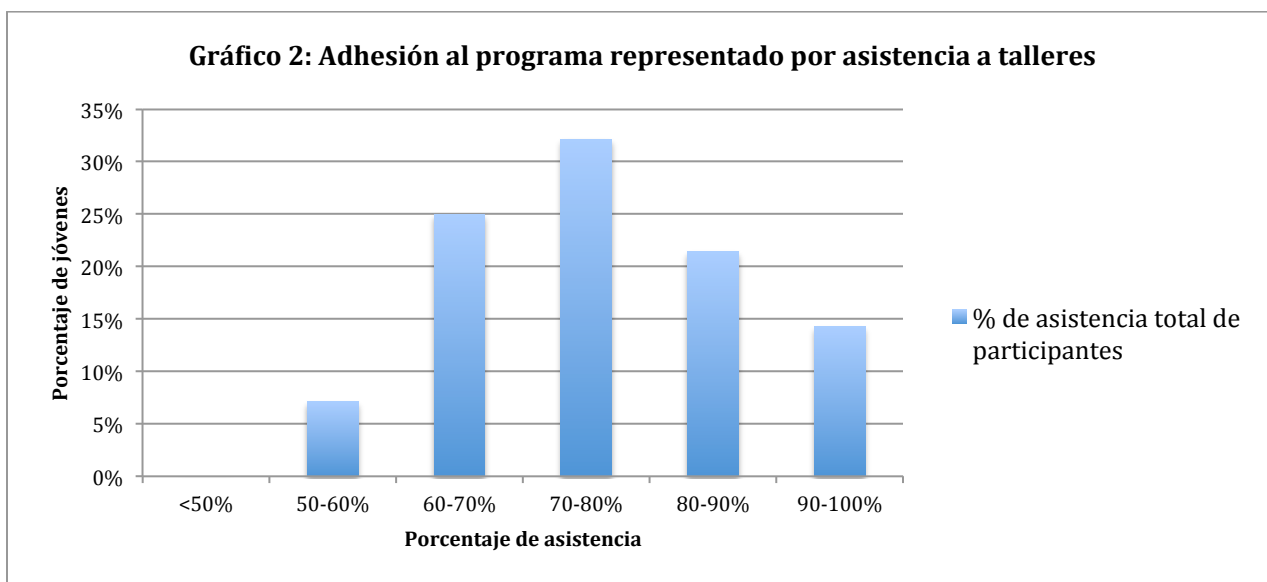


A partir del Gráfico 1 podemos notar un leve aumento en la participación en Agosto. Lo mismo se debió al reinicio de los talleres luego de la semana de receso de invierno y a una estrategia de “premiación” que se implementa reconociendo el compromiso de quienes hasta esa instancia habían logrado tener más del 75% de asistencia. Esta decisión colaboró con apoyar la motivación de los jóvenes y estimularlos a continuar con el trabajo.

Por otro lado, la baja en participación en el mes de septiembre es considerable y coincide con todos los grupos. Podemos inferir que el mes de septiembre ha presentado dificultades logísticas para muchos jóvenes especialmente debido a las fiestas patrias y los feriados lo que interrumpió el trabajo y significó desafíos en cuanto a darle continuidad a la participación. Por último en el mes de octubre la participación aumentó levemente lo que pudo deberse a la implementación de dinámicas al aire libre, y a la participación más frecuente de profesionales especialistas externos.

Más allá del análisis realizado mes a mes, se observa una tendencia general a bajar la asistencia a medida que transcurre el año. Algunas estrategias para intentar mejorar esta tendencia son:

- Anticipar y calendarizar el trabajo mensual a realizarse para motivar a los jóvenes a asistir.
- Involucrar profesionales externos, trabajos integrados en la comunidad, y ejercicios prácticos y grupales para generar espacios y experiencias diversas y atractivas a los jóvenes.
- Generar espacios de retroalimentación continua con los participantes a fin de comprender sus necesidades e intereses y ajustar las propuestas a ellas lo más posible.



A pesar de las fluctuaciones y las tendencias generales, podemos concluir que el programa ha resultado bastante exitoso en relación a la adhesión de los jóvenes a la propuesta. El gráfico 2 evidencia que un 68% de los participantes lograron superar el 70% de asistencia a los talleres desde mayo hasta noviembre.

2.b. Sobre la metodología y contenidos de los talleres

La metodología utilizada se basó en un enfoque experiencial y práctico en su mayor parte, incluyendo propuestas que estimularan a los jóvenes a actuar y aprender practicando. Así las dinámicas realizadas por los monitores involucraron diversos elementos y materiales tales como sonidos, el cuerpo, el movimiento, los sentidos, etc. Por otra parte es importante mencionar que si bien los contenidos se encontraban diseñados y planificados de ante mano, las propuestas eran ajustadas en su implementación según el desarrollo de cada grupo, sus necesidades urgentes y su modalidad típica. El esfuerzo de ajuste y flexibilidad de las propuestas buscó en

todo momento co-crear las dinámicas junto con los participantes para que las mismas cobrasen mayor significación y utilidad. Asimismo se incorporaron actores y espacios comunitarios claves y específicos del territorio para enriquecer la propuesta.

La metodología involucró: talleres en aula facilitado por los monitores, un momento de colación y compartir, talleres realizados por especialistas en temas específicos, eventos de integración y encuentro de todos los grupos en espacios dentro de la comunidad, el trabajo con tablets y la tecnología, paseos y visitas a lugares interesantes y útiles dentro de la comunidad, y eventos y dinámicas de cierre del trabajo.

Los contenidos y dinámicas de talleres se pensaron y crearon en función de 7 ejes: autoestima, vínculos y comunicación, autocuidado, habilidades financieras, habilidades académicas, habilidades laborales, y la tecnología como eje transversal a todo el trabajo. Los mismos se calendarizaron buscando coherencia entre un tema y el subsiguiente a la vez que considerando la profundidad y dificultad de ser abordados por los jóvenes comenzando con los más introductorios y pasando hacia los más profundos. No obstante, en muchos casos, se pudo observar la necesidad de abordar temas de modo disruptivo debido a hitos o emergentes de los grupos de trabajo. Así, fue posible brindar un espacio para aclarar dudas o trabajar temas emocionales urgentes para luego continuar adelante con la planificación. Esta dinámica demandó flexibilidad por parte del equipo y la capacidad de priorizar las necesidades presentes del grupo más allá de los planes a la vez que un esfuerzo por llevar adelante el programa y desarrollar las temáticas propuestas.

En relación a los contenidos, los mismos fueron evaluados por los monitores de cada grupo luego de la implementación de cada uno. (La evaluación utilizada se adjunta en el apéndice) Asimismo, se realizó una evaluación grupal verbal final del equipo en el que se manifestaron varios puntos a tener en cuenta como mejoras para próximas implementaciones:

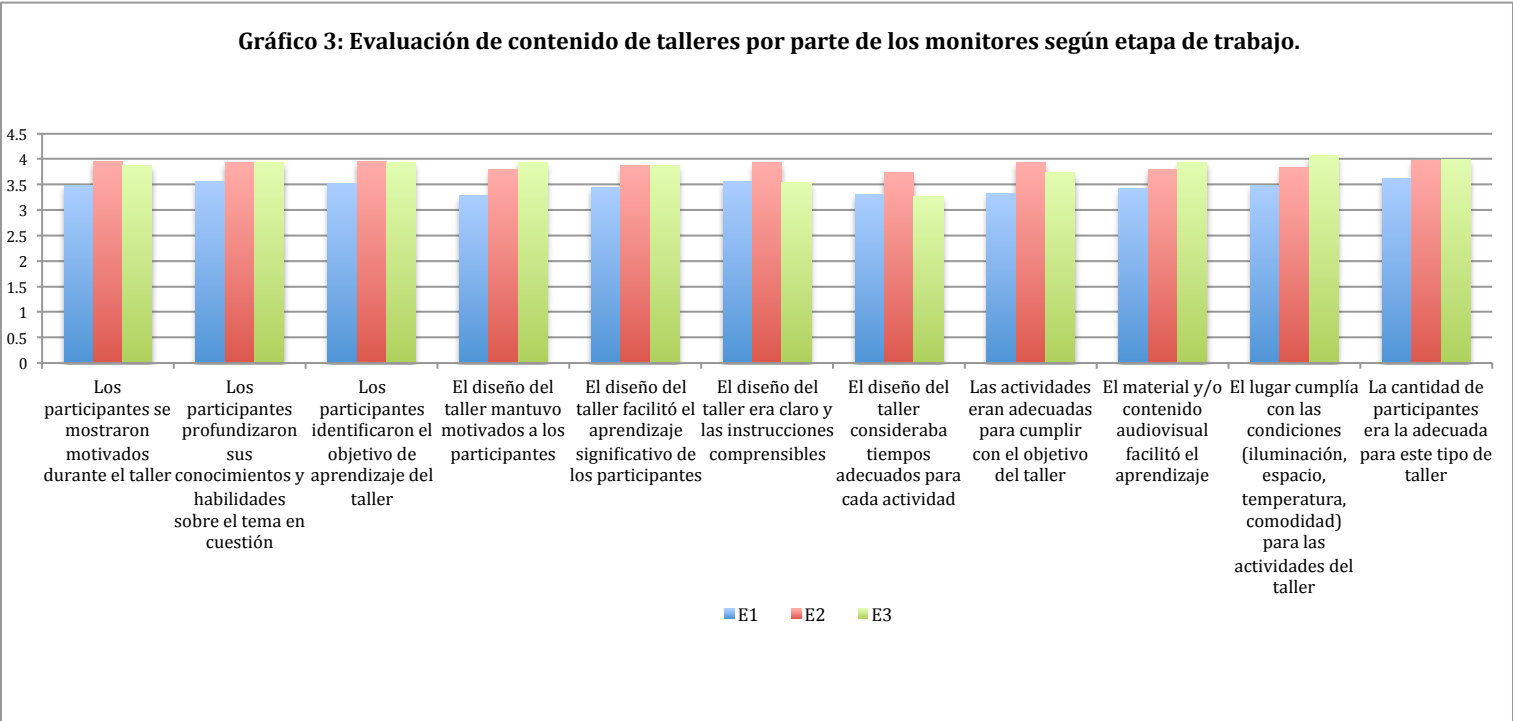
- Crear más dinámicas al inicio del programa para facilitar la creación de vínculos de confianza entre jóvenes y con el monitor.
- Incluir en cada dinámica un espacio de distensión en el que compartir lo que sucedió en la semana.
- Incorporar más charlas de especialistas desde el comienzo reconociendo la necesidad de los jóvenes de contactarse con personas diferentes y con conocimientos variados.
- Realizar un evento de inicio de programa como modo de comenzar a trabajar la identidad de cada grupo en relación con otros grupos que también participan del programa.
- Incluir “opciones alternativas” dentro de las propuestas de talleres que den variaciones ajustables a diferentes grados de dificultad cognitiva o emocional.
- Limitar el uso de la tecnología, utilizándola de un modo guiado, con tiempos acotados y con objetivos vinculados a la actividad concreta. Considerar no utilizar internet en todos los casos, solo cuando sea muy necesario ya que suele generar mucha ansiedad.
- Trabajar los espacios de taller en un tiempo no menor a 2 horas, incluyendo breve colación, 2 veces por semana.
- Considerar realizar los talleres en espacios amplios y con mobiliario liviano y movable para dar alternativas de uso del espacio.
- Contar con un especialista en tecnología para apoyar en el desarrollo del uso de la herramienta.

Además de las anteriores sugerencias realizadas por los monitores consideramos que comprender las propuestas de talleres a partir no solo de los 7 ejes temáticos presentados, sino también de 3 ejes vinculados a los objetivos de impacto (desarrollo socioemocional, aumento de redes sociales, incorporación de conocimiento técnico/práctico vinculado a la vida independiente) de los mismos es vital para generar un calendario de trabajo de mayor coherencia y consistencia. Por último es importante recordar que en adelante será necesario que la etapa 1 del programa esté orientada en un 60% al desarrollo socioemocional, en un 35% al desarrollo de redes sociales, y en un 15% a la incorporación de conocimientos técnico prácticos, mientras que la etapa 2, incluya propuestas que en un 30% apunten a lo socioemocional, en un 40% a la adquisición de técnicas y prácticas útiles y en un 30% a la expansión y profundización de vínculos sociales.

En este sentido, y con el objetivo de distinguir los contenidos y el trabajo a realizarse en la primera etapa y en la segunda, los talleres podrían estar organizados de la siguiente forma:

Nro de taller/ Nombre	Eje principal	Sub eje vinculado	Objetivo fundamental	Observable
Taller 1- Quién soy?	Autoestima	Identidad	Desarrollo socioemocional	Collage de palabras y/o imágenes

Habiendo dicho esto, pasaremos a profundizar en las evaluaciones de contenido realizadas por los monitores luego de la implementación de cada taller. La pauta utilizada se encuentra en el Apéndice.



En cuanto a la evaluación cuantitativa realizada por los monitores sobre los talleres, es interesante observar el progreso y efectividad en la metodología y los contenidos diseñados a hacia fines de la implementación. En este sentido las puntuaciones de la etapa 3 de evaluación (septiembre a noviembre) han sido en todos los casos superiores a las de la etapa 1 (mayo a junio). Es evidente que gracias a la metodología de constant ajuste y retroalimentación con los jóvenes y los monitores sobre lo que resultaba más o menos exitoso en la práctica, se generó un aprendizaje progresivo y un entendimiento mayor sobre qué recursos y modalidades resultan más efectivas con el grupo de jóvenes participantes.

En cuanto a los items que se puntuaron más bajos se destacan el tiempo adecuado y las instrucciones claras para la implementación del taller. En cuanto al tema del tiempo, en muchos casos los monitores han sugerido fuertemente realizar los talleres en 4 horas semanales en lugar de 3 para poder tener al menos 2 horas de trabajo con los grupos por encuentro. Esta es una observación sin duda vital a incorporar en futuras implementaciones. Asimismo, la claridad en las instrucciones así como la incorporación de adaptaciones posibles según contingencias emergentes (circunstancias, baja asistencia, distintos niveles cognitivos, etc.) es otra observación importante a tener en cuenta.

Por otra parte, los items que puntuaron más altos fueron el de reconocimiento de objetivos por parte de los participantes y el de la habilidad del taller para lograr que los participantes profundizaran sobre los temas tratados. En este sentido podríamos decir que según los monitores las propuestas resultaron en su mayor parte pertinentes.

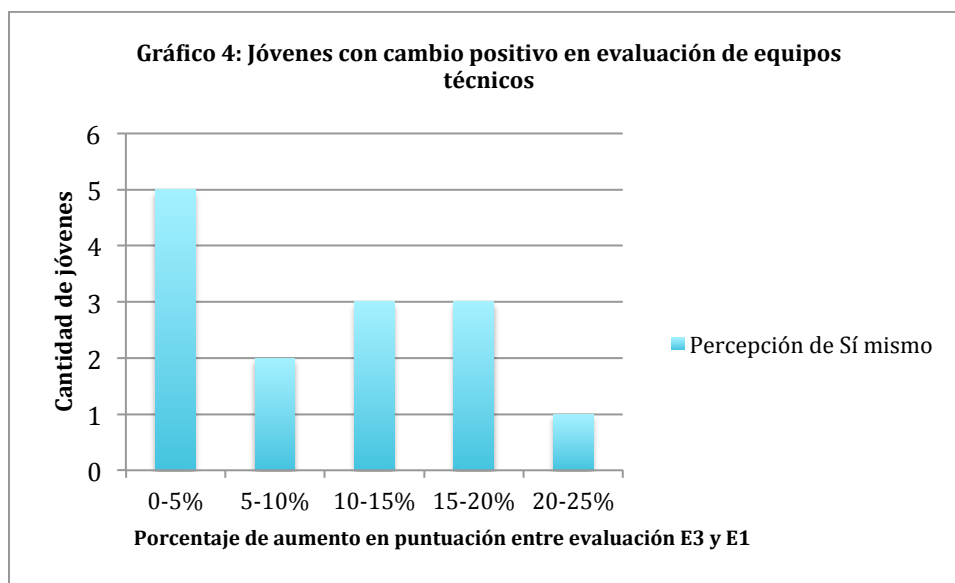
2.c. Sobre los beneficiarios y sus resultados

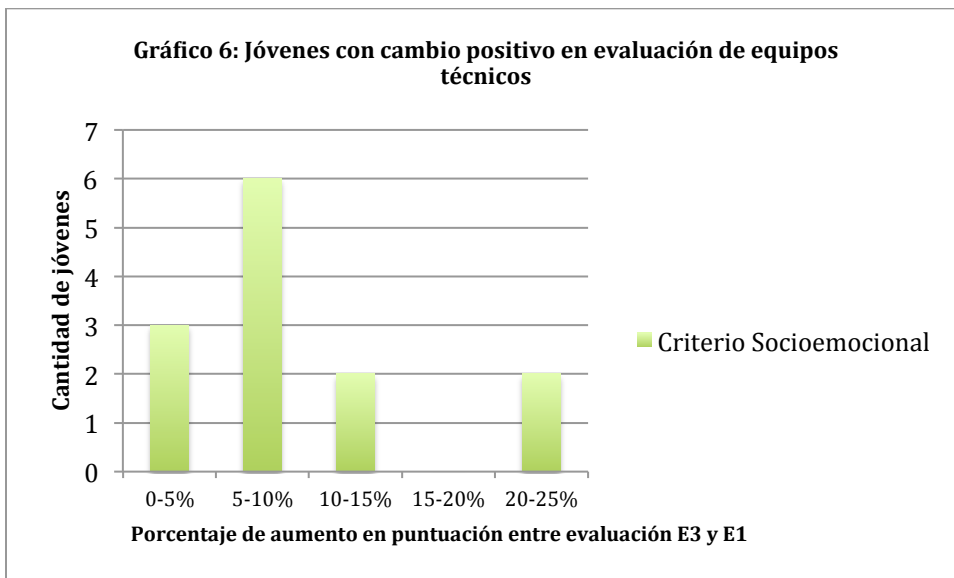
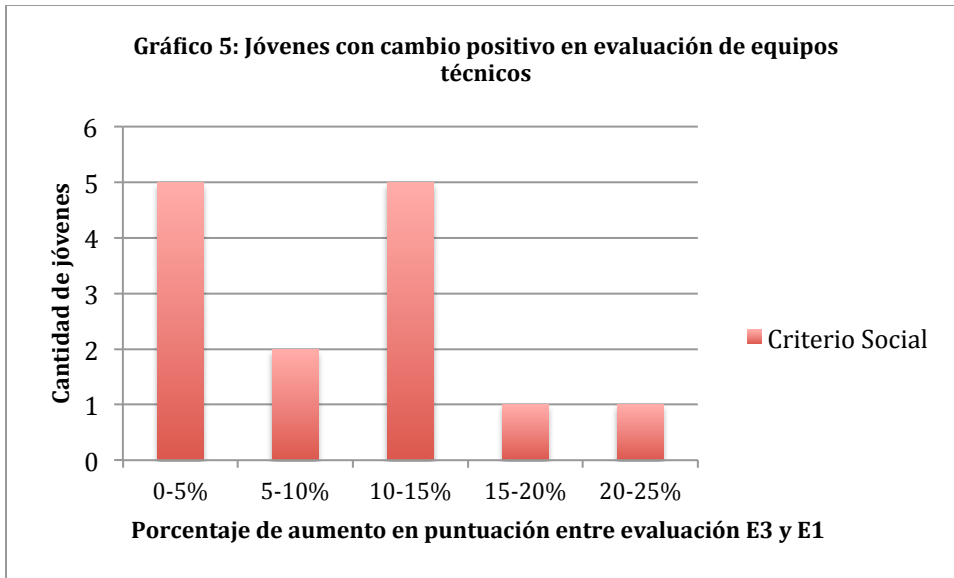
Tal como se comentó al inicio, los beneficiarios fueron evaluados en su nivel socioemocional de diversos modos y en tres veces a lo largo del año. Las fuentes a partir de las que se levantó información incluyen: una autoevaluación, una evaluación personalizada realizada por el equipo técnico del hogar de cada joven, una evaluación realizada por el monitor del grupo sobre cada joven.

Es importante hacer la salvedad de que las herramientas de evaluación utilizadas fueron de creación propia y que sus preguntas e items fueron inspirados en otros cuestionarios utilizados para medir variables similares (se adjuntan en el apéndice). Así, si bien es evidente que los resultados obtenidos carecen de confiabilidad dada la falta de validación del instrumento y el tamaño de la muestra de casos considerados, consideramos que no obstante es valioso poder comparar datos y puntuaciones al comienzo y al final del programa así poder percibir si hubo algún tipo de variación en los resultados. En este sentido, en próximas implementaciones, se utilizarán escalas estandarizadas y validadas en Chile a fin de medir los aspectos socioemocionales de los jóvenes con mayor rigor científico. En 2017, se reemplazarán las herramientas utilizadas por: la escala de autoestima de Resemberg, La escala de autoeficacia general, y la escala Kidscreen que mide 5 ejes: bienestar físico, psicológico, autonomía y relación con autoridad, apoyo social y pares y entorno escolar. Asimismo se incorporará la V parte de la

6to Encuesta Juvenil del INJUV (2009) con foco en relevación de datos del capital social y redes de los participantes. En este caso se tomarán como referencias los resultados obtenidos a nivel nacional como punto de comparación con los resultados de nuestra muestra. En relación a las evaluaciones utilizadas para medir los contenidos del programa, la satisfacción de sus involucrados y los avances de los jóvenes según la Mirada de los equipos y monitores, se utilizarán las mismas herramientas utilizadas en 2016.

Habiendo hecho estas salvedades, se muestran a continuación los resultados de las evaluaciones realizadas por los equipos técnicos de los hogares sobre sus participantes. Las mismas incluyen 3 aspectos: percepción de sí mismo, criterio socioemocional y criterio social. (se adjunta pauta en anexo).





Es importante tener en cuenta que sólo el 50% de los jóvenes participantes (N28) puntuaron cambios positivos entre las puntuaciones realizadas al final del programa y al comienzo, por parte de sus equipos técnicos. Los gráficos 4,5 y 6 muestran los resultados de estos casos dentro de la percepción de sí mismo, el criterio socioemocional y el criterio social. Es importante considerar que los resultados no poseen índice de confiabilidad comprobable dado el criterio variable en las observaciones y evaluaciones de cada psicólogo. No obstante en todos los casos fue la misma persona quien evaluó al mismo joven al comienzo y al final por lo que asumimos que se mantuvo cierta consistencia de criterios al menos en cada caso individual. Por otra parte, es evidente que los jóvenes participantes, especialmente en algunos casos en los que fue explícito, atravesaron situaciones familiares y emocionales arduas durante el 2016, lo que impactó sin duda sus puntuaciones más allá de los efectos del programa. Haciendo esta salvedad, sólo se puede concluir que el programa logró apoyar el desarrollo positivo de los casos graficados, si bien la directa relación entre los efectos de la implementación y las fluctuaciones observadas, tanto negativas como positivas, queda por validarse en futuras investigaciones en

las que se abarque una muestra más significativa.

Más allá de las anteriores consideraciones, a partir de los resultados cuantitativos arrojados por las evaluaciones realizadas por los hogares, se puede observar que el criterio con mayor impacto positivo ha sido el de “percepción de sí mismo” y luego el de “criterio social”. Estos resultados fueron apoyados por las evaluaciones cualitativas realizadas por los mismos equipos técnicos sobre los jóvenes, los que incluyeron comentarios como los siguientes:

“X es un niño que a tenido muchos cambios positivos siendo un gran elemento ente sus pares”

“Presenta una clara auto percepción de sus habilidades emocionales, sociales y académicas, claridad en sus expectativas, proyecciones a futuro.”

“El adolescente ha demostrado un cambio muy positivo.”

“Ciertamente se ha notado mayor comunicación positiva hacia el equipo.”

“a cambiado principalmente con sus pares, donde toma una actitud mas protectora, con los que ve mas pequeños, a la vez trata de mantener una buena relación con los educadores y trabajadores del hogar. Se siente mas protegida, palabras que a ocupado la niña.”

“a mostrado una mejora en diversos ámbitos de su vida desde el inicio del programa”

“ella a descubierto su lado creativo, lo cual pone en practica, realizando diferente actividades manuales y actividades físicas”.

“progreso en X, sobre todo en la percepción y valoración de su autoconcepto, además de proyectarse positivamente respecto a su futuro”

“ella menciona y toma importancia la ocupación de tecnología para la comunicación con pares y familiares”

“La adolescente presenta clara definición en quien es y su proyección de vida en el futuro”

No obstante también los hogares destacaron casos con conductas y actitudes no deseables como los siguientes:

“en ocasiones se ve sobrepasada por sus emociones y afectos, los cuales no ha logrado regular.”

“No mantiene una actitud muy colaborativa con los adultos de la residencia en general, manteniéndose muy oposicionista”

“le cuesta relacionarse de manera positiva y cercana con sus compañeras, es mas bien introvertida, solo comparte con su grupo de pares o amigas. Le cuesta empatizar con el otro”

Es evidente que cada caso puntual tuvo sus complejidades específicas durante el año vinculadas con su entorno, lo que sin duda afectó enormemente al desempeño del joven en el programa y a sus resultados en las evaluaciones. No obstante procederemos a contrastar la visión de los

equipos técnicos con la de los monitores de grupo y con las de los propios jóvenes a fin de encontrar patrones, coherencias e incoherencias significativas que puedan dar cuenta del impacto del programa.

En cuanto a los resultados de las autoevaluaciones realizadas por los mismos jóvenes las mismas incluyeron 2 áreas con 10 subcategorías: área psicoemocional (autovaloración, concentración, productividad, estado emocional, autorregulación) área social (empatía, comunicación efectiva, inhibición, actitud colaborativa, liderazgo). Las tablas y gráficos a continuación muestran la fluctuación en los resultados de los 28 participantes para el área psicoemocional y para la social, a través de las 3 instancias de evaluación.

Tabla 3: Nro de casos según puntuación en el área social , para la etapa 1, 2, y 3 de evaluación auto administrada por los jóvenes.			
Evaluación	ETAPA 1	ETAPA 2	ETAPA 3
Puntaje	1	2	3
20%	0	0	0
25%	0	0	0
30%	0	0	0
35%	0	0	0
40%	0	1	0
45%	0	0	0
50%	0	0	1
55%	3	1	0
60%	2	1	5
65%	2	2	4
70%	6	5	4
75%	4	5	4
80%	1	3	1
85%	3	2	2
90%	1	2	1
95%	0	0	0
100%	0	0	0
Total	22	22	22
PROMEDIO	73%	75%	72%
DESV ST	14%	12%	10%

Tabla 4: Nro de casos según puntuación en el área psicoemocional , para la etapa 1, 2, y 3 de evaluación auto administrada por los jóvenes.			
Evaluación	Etapa 1	Etapa 2	Etapa 3
Puntaje	1	2	3
20%	0	0	0
25%	0	0	0
30%	0	0	0
35%	0	0	0
40%	0	0	0
45%	0	0	0
50%	0	2	1
55%	1	1	1
60%	5	4	2
65%	4	4	2
70%	4	3	5
75%	4	1	4
80%	0	1	4
85%	1	3	0
90%	3	1	2
95%	0	2	1
100%	0	0	0
Total	22	22	22
AVG	73%	73%	75%
DESV	12%	13%	10%

Gráfico 7: Resultado (N22) de Autoevaluación para el criterio psicoemocional

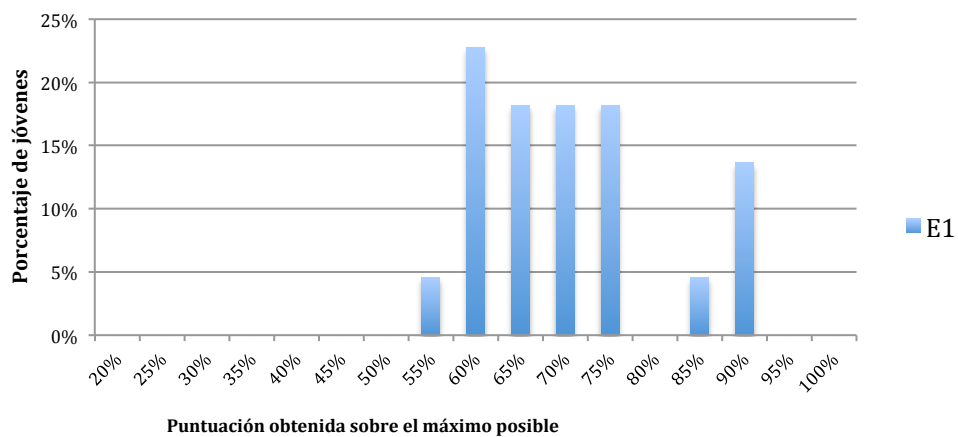


Gráfico 8: Resultado (N22) de Autoevaluación para el criterio psicoemocional

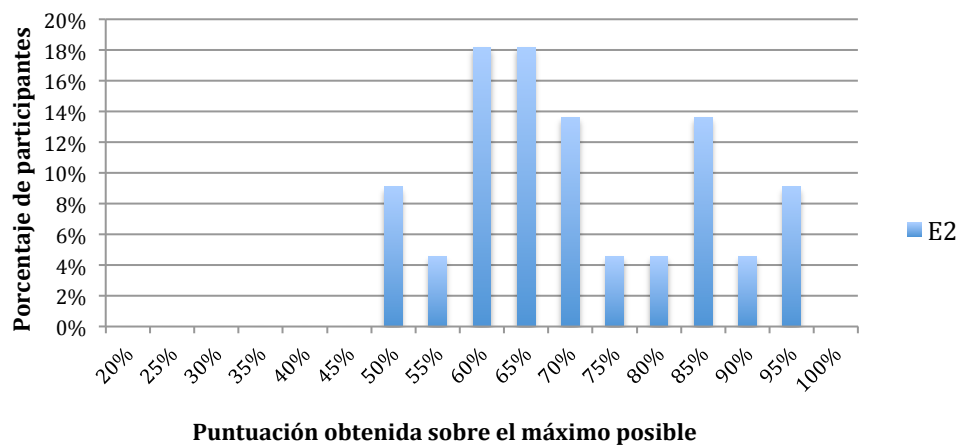


Gráfico 9: Resultado (N22) de Autoevaluación para el criterio psicoemocional

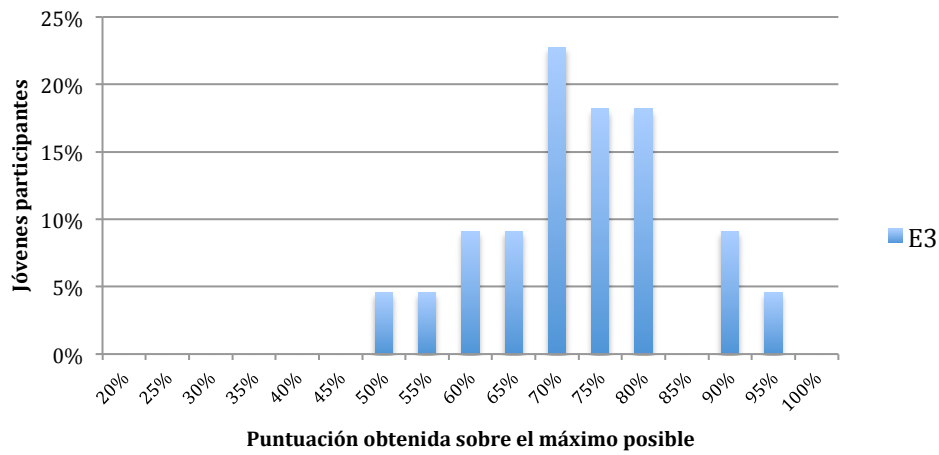
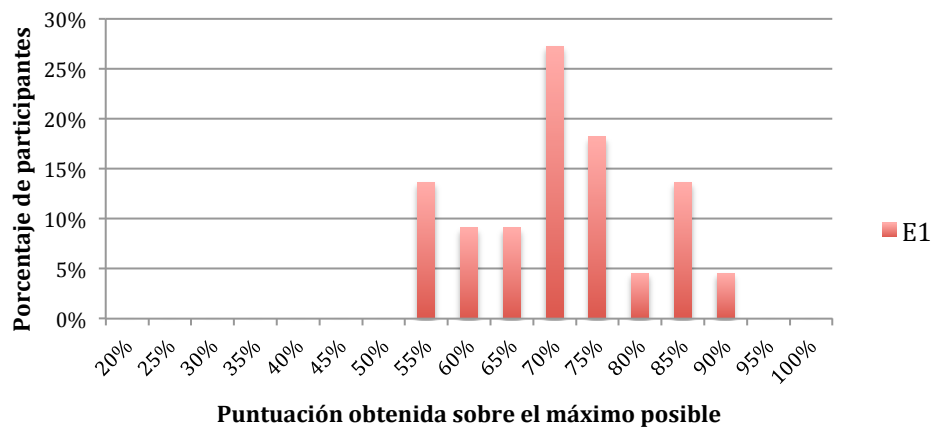
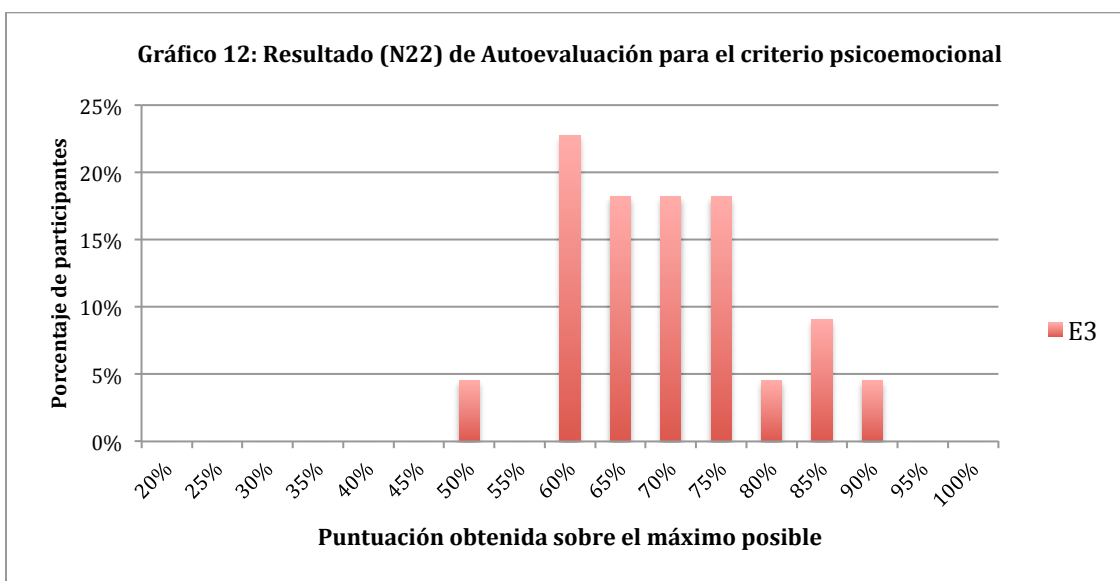
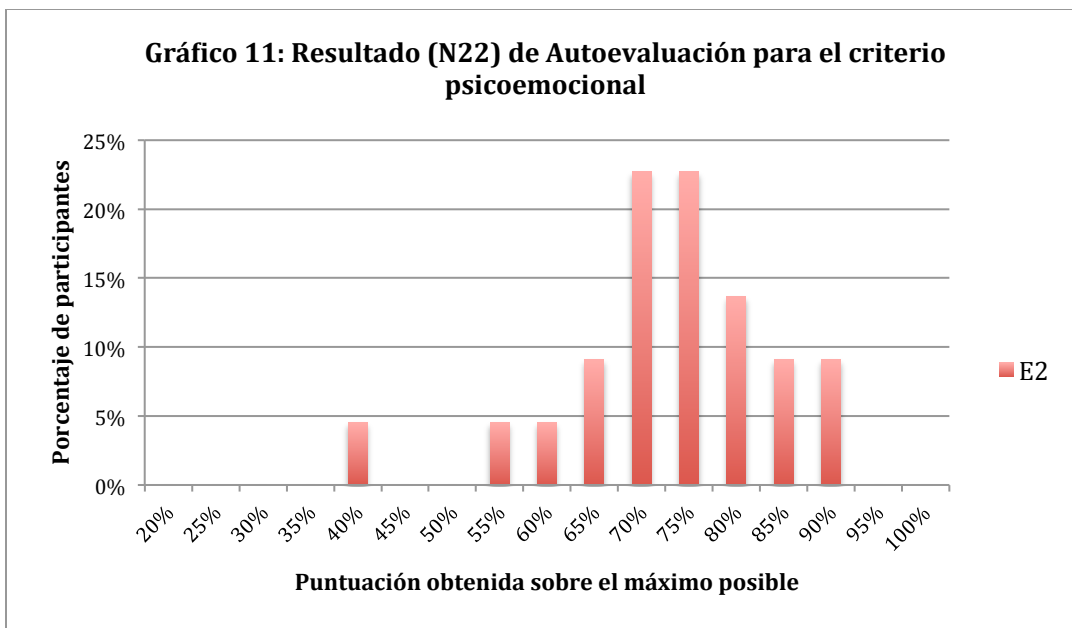


Gráfico 10: Resultado (N22) de Autoevaluación para el criterio psicoemocional





A partir de las tablas 3 y 4 se pueden observar que si bien la fluctuación del promedio en el porcentaje de la puntuación máxima obtenido es nula o casi nula para ambos criterios evaluados (social y psicoemocional) si se puede observar una leve disminución en la dispersión de los casos lo que los concentra alrededor de la media a lo largo de las instancias de evaluación el programa. Se podría inferir a partir de estos datos, y considerando que los mismos son producto de la autoevaluación realizada por los jóvenes, que el programa ha tenido un impacto positivo sobre los participantes. No obstante, volvemos a reiterar la necesidad de ajustar las herramientas de evaluación y repetir el proceso con una muestra de jóvenes más significativa.

De igual modo, los gráficos 7,8, 9, y 10, 11, y 12, dan cuenta de esta disminución en la dispersión y de un leve movimiento de los resultados (barras) hacia la derecha en el caso de ambas áreas evaluadas.

En relación a la autoevaluación por parte de los jóvenes también se han analizado los promedios obtenidos por todos los participantes en cada sub ítem implicado en las áreas evaluadas: autovaloración, concentración, productividad, estado emocional, autorregulación, empatía, comunicación efectiva, inhibición, actitud colaborativa, liderazgo. Se observó la fluctuación de los promedios obtenidos para cada subítem en la primera, la segunda y la tercera evaluación realizada.

Tabla 5: Puntuación promedio de los participantes para cada subítem y por etapa de evaluación

	Autovaloración	Nivel de concentración	Cc de productividad/logro	Estado emocional	Capacidad de autoregulación	Cap empática	Comunicación efectiva	Autoconfianza/inhibición	Actitud colaborativa	Liderazgo
1	74.2%	65.5%	75.5%	77.1%	71.6%	74.6%	75.4%	64.0%	82.1%	70.2%
2	76.6%	59.5%	77.9%	81.6%	70.4%	75.4%	78.6%	65.0%	84.5%	71.4%
3	78.0%	65.5%	78.7%	80.4%	72.1%	68.3%	72.2%	63.6%	82.1%	75.0%
Variación	3.8%	0.0%	3.2%	3.3%	0.5%	-6.4%	-3.2%	-0.4%	0.0%	4.8%

A partir de la tabla 5 se puede observar que los subítems de mayor fluctuación en las puntuaciones a lo largo del año fueron en primera instancia Liderazgo y luego Autovaloración. Los subítems productividad y estado emocional también mostraron cambios positivos.

Por último nos referiremos a la evaluación cualitativa sobre cada joven realizada por los monitores a cargo de los grupos de trabajo, en 3 momentos distintos a lo largo del año. Dicha evaluación incluyó: observación inicial del periodo evaluado, fortalezas, oportunidades y observación final del periodo evaluado.

Si bien no realizaremos el análisis de cada caso, si resulta interesante conocer los comentarios en relación a las oportunidades de mejora, fortalezas y avances fundamentales observados en los jóvenes participantes. Lo mismo se resume a continuación.

Ejemplos de observaciones iniciales sobre los participantes:

Se muestra tímido y afectivamente aislado

Logra participar de las actividades pero se debe encuadrar constantemente, escasa iniciativa.

Se observa un poco tímido y distante con sus compañeros

Se muestra muy tímida al comienzo de las sesiones, no se comunica con sus compañeros. Le cuesta hacer las actividades

Se observaba reticente hablaba muy poco y casi no desarrollaba las actividades

Es una joven muy tímida. Tiene dificultad para expresarse y se tapa la cara cuando le toca

hablar. Le cuesta compartir con sus compañeros.

Se observa poco integrado al grupo, le cuesta concentrarse

Muestra escasa participación y motivación. No se relaciona con los otros jóvenes. Tiene un carácter fuerte y lo hace notar.

Baja participación, no se relaciona con pares, bajos niveles de iniciativa.

Se mostraba tímida, con dificultad para hablar en grupo, pero muy responsable

*Se muestra tímida y con dificultades emocionales. Expresa sentirse triste y desmotivada.
Participa escasamente en el taller*

Estado inicial general de los participantes: escasa participación y relación con pares, dificultad para expresarse, poca iniciativa, dificultades emocionales, distancia y aislamiento emocional.

Ejemplos sobre oportunidades de mejora de los participantes:

Potenciar su deseo a aprender, especialmente a desarrollar su habilidad de lectoescritura.

Mejorar su participación en el grupo

Capacidad reflexiva, tolerancia a la frustración, control de impulso.

Potenciar liderazgo

Afianzar más su capacidad de liderazgo positivo con sus compañeros e integración con todos los compañeros/as del taller

Trabajar más su participación, dado que requiere de un apoyo mas personalizado.

Poder trabajar en su autovaloración y expresión

Potenciar más su concentración,

Comunicación asertiva y desarrollo de la autoestima

Autoestima y capacidad de escucha activa.

Que pueda expresarse más en publico con sus compañeros

Su mayor vínculo con los compañeros puede ayudar a que participe activamente en las sesiones, definiendo necesidades, intereses y motivaciones.

Mayor capacidad de expresarse en grupo, ya que individualmente lo hace excelente

Poder potenciar su comunicación verbal

Tolerancia a la frustración

Se podría entonces decir que las áreas de mayor necesidad de trabajo para los participantes fueron: comunicación y participación grupal, mejora en el autoestima, desarrollo de liderazgo, tolerancia a la frustración y manejo de emociones.

Ejemplos sobre fortalezas de los participantes desarrolladas durante el taller:

Ha crecido bastante durante el taller, mostrando mayor reflexión antes de actuar.

Ha demostrado ser respetuoso con los momentos de otros

Ha podido expresarse positivamente conmigo como monitora

Habilidades comunicacionales y asertividad, respeto de turnos y empatía

El ha podido desarrollar el resolver conflictos con su hogar, en el taller, se transformó en un líder positivo, donde además ha podido desarrollar habilidades de comunicación, las cuales se vieron en la práctica de entrevistas de trabajo.

Ha progresado en su visión de sí misma, donde puede verse de una forma más positiva y esto ha implicado que pueda relacionarse con sus compañeros de forma más segura, generando opiniones respecto a situaciones

Hay momentos donde da a conocer su opinión, pero en espacios más íntimos y personales.

Salto importante en cuanto a su participación en el taller y en la relación con sus compañeros. Ha generado cercanía con varios jóvenes, pudiendo establecer una relación horizontal y de cariño.

Ha logrado empatizar con sus compañeros y vincularse de manera más horizontal y abierta. Esta controlando su necesidad de hablar y opinar de todo.

Avances en comunicación asertiva y respeto de turnos para opinar

Se destaca por su capacidad de empatía

Cada día expone más su visión en grupo, tiene altos dotes de líder

Ha podido mejorar su capacidad de expresión de emociones y pensamientos, con menos frustración y retraimiento.

Deja en evidencia su capacidad de autorreflexión, auto observación y claridad en lo que quiere. Esto fortalece su identidad y la ha hecho madurar bastante.

Se muestra menos tímida y desarrollando autocontrol para expresar sus ideas. Esta motivada en participar y aprender de las actividades.

Se ha vuelto más inclusiva con sus compañeras. Ya no sólo comparte con unos pocos, sino que con la gran mayoría. Eso es muy positivo en cuanto es líder entre ellos.

A partir de las evaluaciones cualitativas de los monitores se puede observar que gran parte de

los logros de los jóvenes en esta primera etapa de trabajo giraron en torno a fortalecer los siguientes aspectos: Vínculos de pares y redes sociales, autoestima y comunicación emocional, participación grupal, colaboración y empatía, liderazgo y capacidad reflexiva.

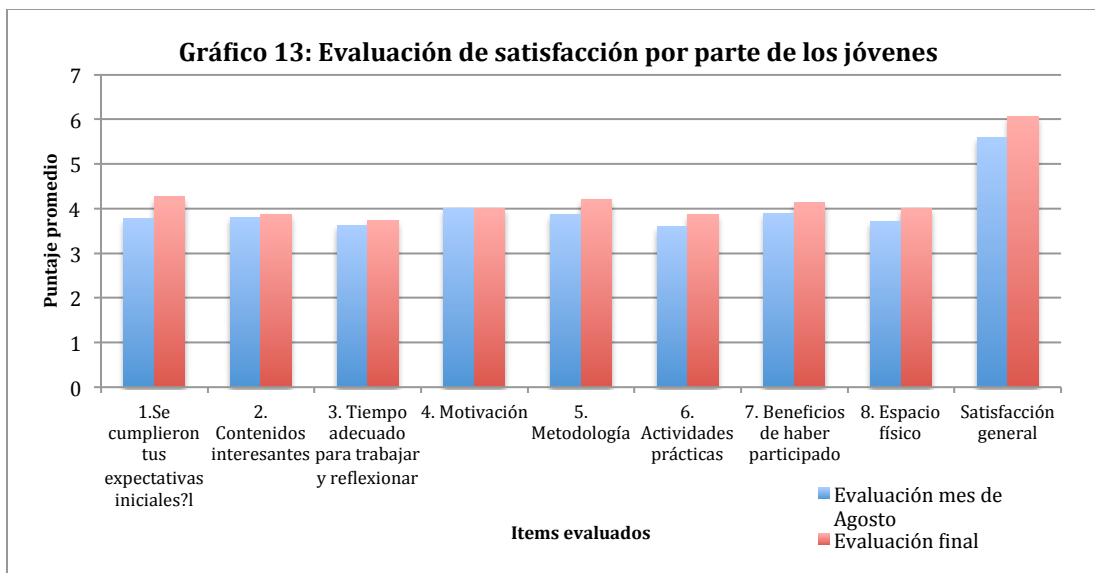
Luego del análisis de evaluación de los jóvenes, los monitores y los equipos técnicos de las residencias, podemos decir que las tres fuentes resultan coherentes especialmente en cuanto a los datos cualitativos obtenidos. El énfasis en las áreas específicas a trabajar como aquellas sobre las que se trabajó efectivamente coinciden en las autoevaluaciones de los jóvenes y los comentarios de los monitores y de los equipos, en su gran mayoría.

Por último deseamos mencionar que durante las instancias de reunión general del equipo ejecutor junto con los equipos técnicos de las residencias, se logró construir una confianza creciente hacia nosotros y hacia el proyecto. Poco a poco logramos ir tejiendo un modo necesario de colaborar en pos de lograr apoyar y asistir el futuro egreso de los jóvenes participantes. No obstante es interesante destacar que los equipos de los hogares solían sorprenderse con algunos comentarios de los monitores sobre los jóvenes, en muchos casos manifestando que desconocían totalmente algunas actitudes o cualidades positivas de algunos casos. A través de estas y otras experiencias, se ha puesto en evidencia el trabajo indispensable que se necesita hacer conjuntamente con las residencias para generar alianzas de trabajo colaborativo sobre estrategias que fomenten la transición hacia la vida independiente de los jóvenes. En este sentido VE Global continuará implementando instancias de reuniones con equipos si bien incluirá el apoyo paralelo de la organización Fundación Ideas para la Infancia como clave en la capacitación de los equipos técnicos sobre estrategias de fomento de la autonomía dentro de los hogares.

2.d Sobre la satisfacción en relación al programa

En cuanto a evaluar la satisfacción en relación al programa, se realizaron evaluaciones con los jóvenes, los equipos técnicos y los monitores de los grupos.

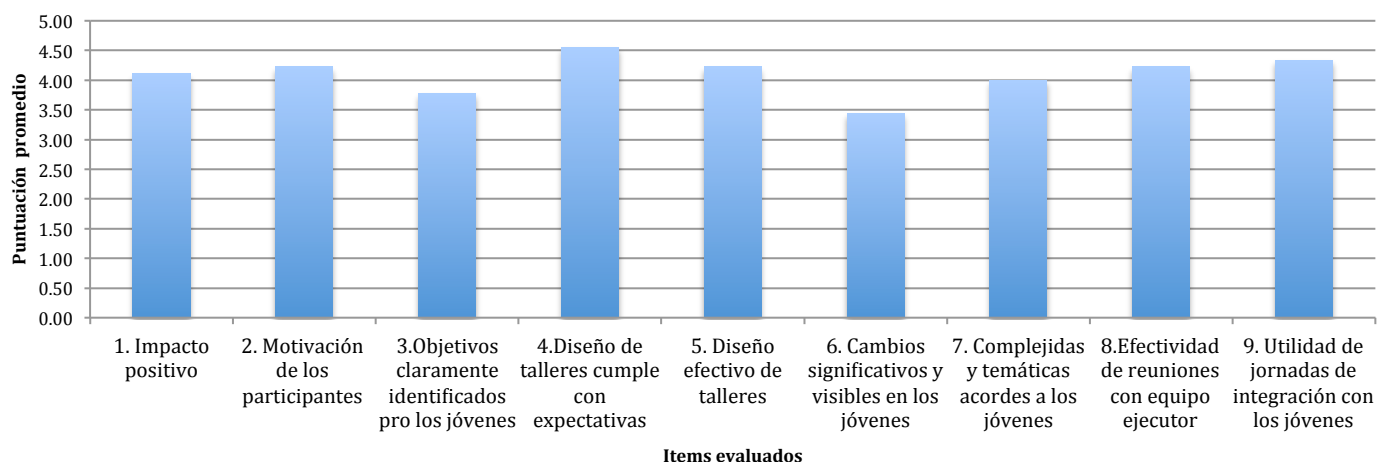
En cuanto a la pauta utilizada para evaluar a los jóvenes la misma incluyó: cumplimiento de expectativas, utilidad de contenidos, tiempo de trabajo, motivación, metodología, actividades prácticas, percepción de beneficios del taller, satisfacción con el lugar de los talleres, satisfacción en general.



El gráfico 13 muestra cómo la satisfacción de los jóvenes aumentó entre agosto y noviembre en todos los ítems evaluados, en especial el ítem “metodología” y “expectativas cumplidas”. En cuanto al índice de satisfacción general el proyecto fue evaluado con 6 como puntuación promedio hacia el final del año

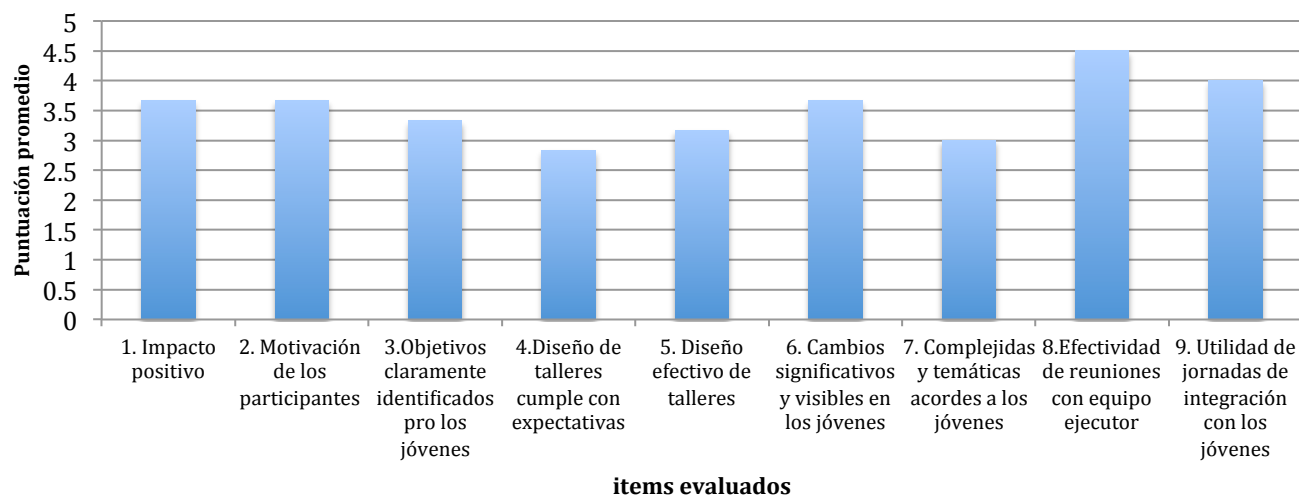
En relación al grado de satisfacción de los equipos técnicos de las residencias lo mismo se muestra en el gráfico a continuación.

Gráfico 14: Puntuación promedio de los hogares en cuanto a su satisfacción con el programa.



Tal como se muestra en el gráfico, las jornadas de integración con los jóvenes, el cumplimiento con las expectativas, y la motivación de los participantes fueron los ítems mejor puntuados. Los ítems que puntuaron más bajo fueron la percepción de cambios visibles en los jóvenes y la identificación clara de los objetivos. Consideramos que será necesario clarificar los objetivos durante el proceso de postulación de candidatos y repetirlos a lo largo del año con los participantes a fin de poder anticiparles los aprendizajes y que ellos mismos puedan autoevaluar si han incorporado los conocimientos esperables. En cuanto a los comportamientos visibles, se pueden identificar varios casos en los que el taller si ha generado efectos visibles importantes, tal como se aclara en las evaluaciones realizadas por los monitores y los equipos técnicos de las residencias. No obstante sabemos que hay otros jóvenes a quienes el trabajo no ha sido aun suficiente para generar un cambio actitudinal o conductual visible. Consideramos que la rapidez

Gráfico 15: Puntuación promedio de los monitores en cuanto a su satisfacción con el programa



de la transformación está sujeta a la complejidad de cada caso.

En cuanto a la satisfacción de los monitores, los mismos puntúan como más satisfactorios los ítems de reuniones con equipos técnicos de las residencias y la utilidad de las jornadas de integración. Por el contrario consideran que el diseño de los talleres así como la complejidad de las temáticas puede ser mejorado. Lo mismo se ha explicitado previamente en la parte referida a metodología en la que también se incluyeron propuestas de mejora.

2.e Sobre el futuro y la continuidad según los jóvenes

Al finalizar los talleres de la etapa 1, se implementó una última evaluación con los jóvenes a fin de sondear su edad al finalizar el año, relevar datos vinculados a su proyección de futuro, sus necesidades, temores y visiones. Esta información resultará vital en la planificación y diseño de las próximas etapas de trabajo con este grupo de jóvenes y con los subsiguientes.

Gráfico 16: edades de los participantes al finalizar la etapa 1

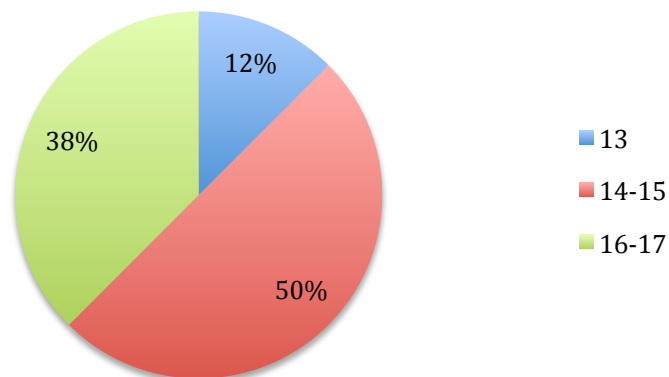
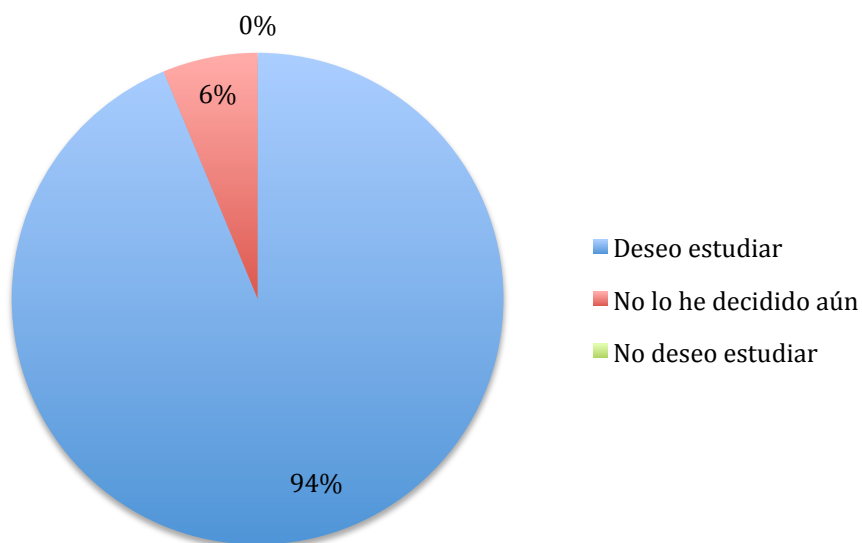


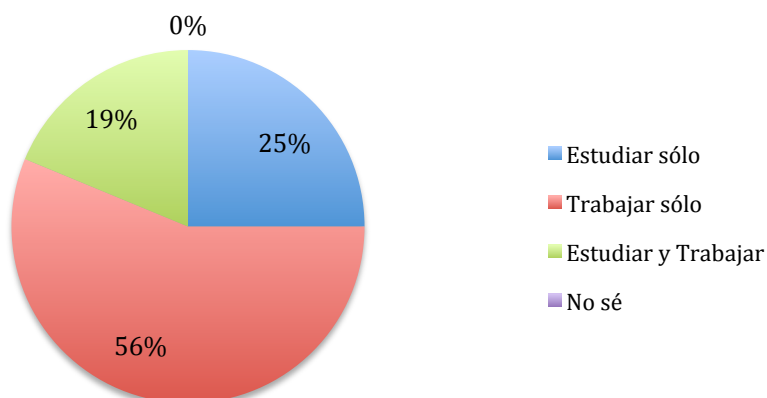
Gráfico 17: Interés de participantes de continuar estudiando



Las carreras o estudios mencionados como de preferencia incluyen los siguientes:

Medicina, ginecología, Gastronomía, Chef. Matemática, Gendarmería, Ingeniería civil, Diseño gráfico, Contabilidad, Técnica parvularia, Informática, Ingeniería comercial, Minería, Chef, Peluquería, Aviación, Secretaria.

Gráfico 18: Qué deseas hacer una vez que termines enseñanza media?



Frente a la pregunta con respecto a qué creen que necesitan para lograr sus metas de futuro las respuestas incluyeron las siguientes:

Buenas notas, apoyo y coraje. También un buen esfuerzo por mi parte.

Ayuda en la parte monetaria

Esforzarme y cuando tenga problemas pedir ayuda

Estar en un pre universitario

Terminar mis estudios

Ganas de salir adelante

Buscar un trabajo y en los estudios sacarme una beca con mis notas

En relación a la pregunta sobre cómo creen que el programa de Vida Independiente puede ayudarlos a conseguir eso que necesitan algunas respuestas fueron:

Ayudando con becas, dándome consejos, recomendaciones buenas, etc

A través de sus contactos

con la simulación de entrevista de trabajo

Alistándome a futuro o enseñándome lo que me propone el futuro

Entregándome herramientas

Entre las herramientas más valoradas y obtenidas a través del programa los jóvenes mencionan el manejo del dinero, la simulación de entrevista de trabajo, cómo armar un CV, el perder la timidez, el compartir con otros y el aprender sobre confianza y amor.

En relación a los temores vinculados a su futuro la mayoría expresa temor a no cumplir sus sueños a no conseguir trabajo, a que las cosas les salgan mal. Por el otro lado, entre las cosas que les entusiasman se incluyen la posibilidad de estudiar, percibir apoyo de parte de personas y grupos, la posibilidad de tener un lugar estable y ser independientes.

Por ultimo los comentarios acerca del programa han sido altamente positivos en todos los casos. Se manifiestan sentimientos de gratitud, alegría y deseos de continuar el año que viene.

4- Consideraciones Finales

Es indudable que el análisis exhaustivo del trabajo realizado tanto en la metodología, contenidos y evaluaciones de impacto resulta vital para mejorar el modelo de implementación e incorporar mejoras a la propuesta año tras año. A partir de los resultados, podemos afirmar que la implementación de la prueba piloto del programa ha sido exitosa y ha abierto innumerables preguntas en relación a cómo mejorar la práctica a fin de ajustar la propuesta a las necesidades reales de los participantes. Muchas de estas han sido incorporadas en el análisis realizado en este trabajo.

Por otra parte, consideramos de suma importancia tener en cuenta estas consideraciones en el diseño y planificación de las próximas etapas de trabajo (2 y 3) a fin de generar sinergia y coherencia entre una instancia y otra para potenciar los aprendizajes e identificar focos distintos si bien vinculados, en el trabajo sucesivo de las etapas.

Es evidente que las subsiguientes etapas tendrán un foco más práctico y técnico a la vez que vinculado al desarrollo del liderazgo, la ampliación de redes y vínculos sociales y a la participación juvenil dentro de su comunidad.

Esperamos poder continuar avanzando con este trabajo con el objetivo de lograr diseñar una propuesta metodológica fácilmente replicable y efectiva que pueda garantizar el derecho de tantos jóvenes, de tener una transición asistida hacia su independencia.

5- Apéndice

-
-
- Árbol de causalidad
- Teoría de cambio
- Entrevistas de inicio con jóvenes participantes
- Modelos de intervención similar
- Pautas de evaluación utilizadas en el programa.
- Cuadros de resultados.
- Planificación de implementación (Revisión y creación de manual de contenidos de talleres y calendario/ selección, contratos y capacitación de equipo/ listado de recursos comunitarios y colaboradores/ ajuste de propuestas a terreno/ presentación, postulación, selección/ evaluación 1, inicio, desarrollo, evaluación 2, cierre, evaluación 3, análisis y conclusiones)
- Contenidos de talleres/comentarios de monitores y calendario de actividades (con doble eje)